

Historia y ficción. Catalanes, los primeros españoles: Cataluña, constructora de España. (y 6)

*“Quien controla el presente controla el pasado”
(George Orwell)*

Por José Crespo

En 1859 estalla la guerra con Marruecos a causa de los ataques contra las defensas de Ceuta y de la destrucción de los escudos de España allí levantados. España entera se alzó indignada y miles de voluntarios se alistaron en todas provincias para limpiar las afrentas recibidas. Al mando de O'Donnell se levantó un ejército en cuya primera línea deseó estar el catalán General Joan Prim y los voluntarios catalanes que quedaron a sus órdenes.

En Cataluña se organizaron numerosos actos patrióticos para recaudar fondos, armas y equipamiento para los soldados, se celebraron veladas teatrales, manifestaciones, misas y todo tipo de eventos en apoyo de la campaña marroquí.

Entre los cientos de versos, canciones y representaciones que surgieron en homenaje al ejército, destacó *“Los catalans en África”*, obra en cuatro piezas del poeta Joseph Antoni Ferrer con música de Francisco Porcell, que fue exitosamente representada en beneficio de los heridos en la guerra. El protagonista, Jordi, le explicaba a su novia en el poema:

*“¿Tu no sabs, nineta mèva, que lluny, llyuny, una nació insulta de nostra
Espanya los escuts y los pendons? /
¿Tu no sabs que'l crit de guerra ressona luego per tot, y que en pes volen
anarhi tots els joves espanyols?”
(¿Tu no sabes, niña mia, que lejos, lejos, una nación insulta de nuestra
España los escudos y los pendones?
¿Tu no sabes que el grito de guerra resuena luego por todos lados, y que
con razón quieren ir todos los jóvenes españoles?)*

Ante la petición de su enamorada de que no se alistara, respondía:

(...) Filla meva, no pót ser; la patria ho vol; Y, entre la patria y la dona, es la patria qui més pot.

Y quant la patria perilla, no se han de esperar rahons, sino anarhi voluntari de la guerra al primer toch: qui no ho fassa de aqueix modo será un indigne español".
"Hija mia, no puede ser; la patria lo quiere;

Y, entre la patria y la mujer, es la patria quien más puede.
Y cuando la patria peligra, no se han de esperar razones, sino ir voluntario de la guerra al primer toque: quien no lo haga de este modo será un indigno español".

Y el coro animaba a los jóvenes a alistarse con estas palabras:

"Borrem la Mitja Luna del cel de aquella terra; Campejen sols gloriosas las barras y lleons. ¡Sant Jordi! ¡Viva Espanya! ¡Al arma! ¡Guerra! ¡Guerra! ¡Corram a matar moros! ¡Al áfrica, minyons!"

"Borremos la media luna del cielo de esa tierra; Campean solo gloriosas las barras y los leones. ¡San Jorge! ¡Viva España! ¡Al arma! ¡Guerra! ¡Guerra! ¡Corramos a matar moros! ¡Al África, muchachos!"

El embarque de los voluntarios en el puerto de Barcelona fue apoteósico. La *Junta Barcelonesa de Socorros* organizó la recogida de aportaciones para ayuda y bienestar de las tropas. En una memoria publicada en enero de 1861, algunos meses después de la finalización de la guerra, se relacionaron los donativos recibidos así como los envíos y trabajos realizados. Explicaba sus motivos con estas palabras: *"Tan luego como el telégrafo hizo saber a los barceloneses que se había declarado la guerra al Imperio marroquí, se vieron marcadas pruebas de entusiasmo en todas las clases de la sociedad. Efecto natural del orgullo nacional ultrajado. Muchos proyectos de cooperación corrían de boca en boca, todos deseaban, según su edad, circunstancias y posición, cooperar al triunfo de nuestras armas, pero no faltaron otros que pensaron en enjuagar las lágrimas de las viudas y huérfanos, aliviar la suerte de los inutilizados y cicatrizar las heridas de aquellos a quienes el plomo y el acero agareno hiciese verter su preciosa sangre en defensa del honor nacional".*

En la memoria se recogieron los nombres de miles de barceloneses que con su dinero y aportaciones en especies colaboraron en la manutención de las tropas, de sus familiares y de los hospitales para los heridos. La memoria concluía del siguiente modo:

“Tres son las razones que han incluido a la Junta para la impresión de esta Memoria; dar completa satisfacción de sus actos, consignar los nombres de las caritativas personas que han contribuido a este servicio con su donativo, y perpetuar para lo venidero el servicio prestado por Barcelona y su provincia, como lo hicieron en otras épocas sus moradores (...) testimonio de la fervorosa caridad y ardiente patriotismo de los barceloneses al declararse la guerra de África a mediados del siglo XIX, a los cuales no es dudoso que sabrán, más que imitar, exceder nuestros sucesores, porque jamás se extinguirán en Barcelona y su provincia estos dos poderosos motores de todos los grandes hechos que enaltecen los pueblos y enorgullecen a sus hijos: Caridad. Patriotismo”.

Pedro Antonio de Alarcón, corresponsal de guerra y autor de un documento esencial para el conocimiento de aquella campaña, *“Diario de un testigo de la Guerra de África”*, relató así la llegada a tierra marroquí de los voluntarios catalanes al mando del comandante Victoriano Sugranyes:

“3 de febrero de 1860: Son las cinco de la tarde y vengo de presenciar una escena verdaderamente sublime. Las compañías de voluntarios catalanes que la noble y patriótica tierra de Roger de Flor envía al ejército de África, como precioso e inestimable donativo, han desembarcado hace una hora (...) El general Prim, como paisano suyo, ha deseado que ingresen en su cuerpo de ejército, a lo cual ha accedido el general jefe, mientras que ellos han pedido por su parte al conde de Reus ir mañana en la vanguardia. También se le ha otorgado esa merced”.

Alarcón relató varios de los sangrientos combates en los que participaron los tercios catalanes:

“Según solicitaron ayer, los nobles hijos del Principado iban de vanguardia, capitaneados por el general Prim; pero en el instante crítico de la carrera y del ataque, cuando ya les faltaban veinte pasos para llegar a la artillada trinchera, viéronse cortados por una zanja pantanosa (...). Caen dentro las primeras filas de Voluntarios Catalanes, y no bien lo notan los moros (que contaban con semejante accidente), pónense de pie sobre sus parapetos y fusilan sin piedad a nuestros hermanos. ¡Pero éstos no retroceden! ¡Sobre los primeros que se han hundido pasan otros, y los muertos y heridos sirven como de puente a sus camaradas!... ¡Vano empeño!

¡Inútil heroísmo! Los moros siguen cazándolos a mansalva (...). Los Voluntarios se paran, como preguntándose si deben morir todos inútilmente en lucha tan desigual y bárbara, o si les será lícito retroceder...

El general Prim, que estaba a retaguardia de los Catalanes, alentándolos para que ninguno dejase de pasar el tremendo foso, ve aquella perplejidad y oscilación de los que ya han saltado a la otra orilla, y corre a ellos, a todo escape de su caballo moro; pónese a su frente, sin cuidarse de las balas, y, con voz mágica, tremenda, irresistible:

-¡Adelante, Catalanes! – grítales en su lengua- ¡No hay tiempo que perder!... ¡Acordaros de lo que me habéis prometido!

¡No fue menester más! Los Voluntarios bajan la cabeza y acometen como ciegos toros a la formidable trinchera (...) ¡Brava gente! La tierra que los ha criado puede envanecerse de ellos. La primera vez que han entrado en fuego han perdido la cuarta parte de su fuerza. ¡Su jefe, el comandante Sugrañés, ha muerto como bueno a las veinte horas de desembarcar en África , cumpliendo al general Prim la palabra empeñada de dar su vida por el honor de Cataluña! ¡Honor a él y a sus valientes soldados! ¡Gloria a la tierra de Roger de Flor! ¡Víttores sin cuento a la madre España!”

En la jornada de la “Loma de las Mochilas”, lugar donde los soldados habían dejado sus pertrechos para acudir más ligeros al combate, Prim reaccionó así ante el momento de titubeo de las líneas:

“¡Soldados!: ¡Podéis abandonar esas mochilas porque son vuestras, pero no podéis abandonar esta bandera, que es de la Patria! ¿Permitiréis que el estandarte de España caiga en poder de los moros? ¿Dejaréis morir solo a vuestro general?”

Y, enarbolando la bandera de España, cargó a caballo contra el enemigo arrastrando en su acción a sus soldados, que ocuparon definitivamente la posición.

Al regreso de las tropas tras la victoriosa campaña, fueron recibidas con multitudinarias muestras de afecto y entusiasmo patriótico. La prensa catalana recogía así la llegada de Prim a La Junquera:

“El día 5 llegó nuestro héroe a La Junquera, donde fue recibido con un repique general de campanas y en medio de las aclamaciones

entusiastas del primer pueblo que hallaba al pisar territorio español”.

En Figueras se repitió la entusiasta acogida:

“También se leyeron versos en este local (el Casino figuerense), y en ellos se le ofrecían los brazos de los ampurdaneses para vengar la patria si de nuevo se viese ofendida. Su respuesta fue que “estaba pronto a empuñar de nuevo la espada en defensa de la bandera que representase la lealtad, la reina, la patria y la libertad”.

Para su entrada en Barcelona, ciudad que le nombró hijo adoptivo, con millares de barceloneses agolpados en la calle para darle la bienvenida, se levantó un arco de triunfo con el letrero *“La Patria agradecida. Tributo al Vencedor”*. La prensa comentaba los acontecimientos con informaciones como la siguiente:

“Ayer fue un gran día de júbilo que bien podemos contar como una continuación de los días 3,4 y 5 de mayo último en que celebrábamos la entrada de las valientes huestes que en tierra africana habían vencido como vencen los descendientes del Cid, Cortés, Guzmán y García de Paredes. Millares de ciudadanos de Barcelona y demás pueblos de la provincia invadían la estación del ferrocarril de Mataró y poblaban las avenidas de la carretera que debía recorrer el Excmo. Sr. Juan Prim”.

De los balcones barceloneses se arrojaban octavillas con versos como éstos:

*“Si hay nación que intente de nuevo insultarnos
sepan de una vez todas cuantas alumbra el sol,
que España es siempre España, y tiene siempre prontos,
recursos, patriotismo y Ejército Español.”*

*“D’enemichs la turbamulta
prest lograreu aixafá
escribint ab forta ma:
sapia la nassió mes culta
que á Espanya ningú l’insulta
mentras hi haije un català”.*

(De enemigos la turbamulta rápido lograréis aplastar escribiendo con mano fuerte: sepa la nación más culta que a España nadie la insulta mientras haiga un catalán”).

La unidad y diversidad son un hecho real de nuestra riqueza que se volvía a poner de manifiesto a comienzos del siglo pasado en textos de sentido armónico y sugestivo, tratando de buscar el camino común. Dice Cambó (Francesc Cambó i Batlle, Verges, 2 de septiembre de 1876, Buenos Aires, 30 de abril de 1947):

“Lo que nosotros queremos en definitiva es que todo español se acostumbre a dejar de considerar lo catalán como hostil; que lo considere como auténticamente español; que ya de una vez para siempre se sepa y se acepte que la manera que tenemos nosotros de ser españoles, es conservándonos muy catalanes; que no nos desespañolizamos ni un ápice manteniéndonos muy catalanes; que la garantía de ser nosotros muy españoles consiste en ser muy catalanes; y por tanto, debe acostumbrarse la gente a considerar ese fenómeno, del catalanismo, no como un fenómeno antiespañol, sino como un fenómeno españolísimo”.

Dos años antes de la muerte de Cambó otro notable catalán, Albert de Quintana, afirmaba en un fragmento del discurso que pronunció en 1874 como presidente de los Juegos Florales, en unas palabras que se referían a los episodios más señeros de la guerra de liberación contra las fuerzas napoleónicas:

“Arboraven per sempre més la bandera d'Espanya al bell cim dels Pirineus, per que hagués esment l'Europa de que dintre nostres pits alena com foch etern l'esperit d'independencia que tantes voltes ha deslliurat nostra perduda patria”.

Lo que en castellano se traduce como: *“Enarbolaban por siempre jamás la bandera de España en la bella cumbre de los Pirineos, para que Europa supiera que dentro de nuestros pechos palpita como fuego eterno el espíritu de independencia que tantas veces ha liberado a nuestra perdida patria”.*

A comienzos del siglo XIX existía una fuerte conciencia nacional común a todos los españoles, junto con una larga experiencia de integración en el mismo Estado, el hecho de que una y otra se encuentren debilitadas en determinadas zonas de nuestra geografía quizá sea la

triste consecuencia que nos han dejado las luchas civiles de los últimos ciento cincuenta años, lo cual no es un obstáculo insalvable si existen expectativas de ideales y objetivos comunes, para lo que es necesario poner freno a cultura de Taifas manifiesta en el informe de la RAH del año 2000, que tanto escozor causó a algunos políticos y del que podemos citar algunos ejemplos:

En libros de texto catalanes se cita al río Ebro como *“un río catalán que nace fuera, en España”*.

En Vascongadas no se estudia ni los Reyes Católicos ni el descubrimiento de América., y en sus mapas no se lee España, aparecen rodeados por un *“país limítrofe”*.

En Galicia, se da gran importancia al reino suevo y nada a la Edad Media.

En Madrid, se buscan ejemplos del legado romano dentro de la comunidad y no se menciona Mérida.

En Andalucía se rechazó un libro de Matemáticas porque no reflejaba la cultura andaluza, y en Canarias no se ponen ejemplos con trenes y ríos porque no los hay.

Para nada se habla del concepto unitario de España que Roma reconoció, por eso a nuestro país se le denomina España y no Gotia.

La lengua que está siendo objeto de una profunda manipulación crea situaciones que nunca antes han existido. Ya en tiempos de Jaime I (S.XIII), era patente el bilingüismo en Cataluña y Aragón. Hecho poco divulgado y de no pequeña importancia en una época en la que es de general creencia que la lengua castellana fue introducida por la fuerza desde tiempos de los Reyes Católicos (S.XV) y especialmente por Felipe V (S.XVIII) y Franco.

Sin embargo, la potencia demográfica de la España castellanófona, su gran extensión y su posición central en la península fueron los factores que habrían de acabar provocando la hegemonía de una lengua destinada a ser vehículo de comunicación general para todos los habitantes de España, al igual que lo sucedido en muchos otros países de Europa, tan plurilingües como el nuestro, en los que una de sus lenguas acabó por convertirse en la de utilización general sin que nadie

se rasgue hoy las vestiduras por ello, a diferencia de lo que sucede en nuestra aldeana, iletrada, álala y por tanto alterada y manipulada España.

Basten como ejemplo los documentos de aquellos siglos, en los que fue la lengua castellana la utilizada por los reyes aragoneses en su correspondencia tanto con los otros reinos cristianos como con los musulmanes. Ya desde el siglo XIII, e incluso antes, puede afirmarse que el castellano fue la lengua franca que espontáneamente, por la fuerza de los hechos, todos los peninsulares, moros incluidos, tuvieron que utilizar para poder comunicarse entre ellos.

Del mismo modo que la correspondencia oficial, la privada también fue multilingüe. Los reyes aragoneses escribieron en latín, catalán o castellano según quién fuese el destinatario, pudiendo variar la lengua dependiendo del hijo, hermano o pariente al que hubiera de dirigirse. En cuanto al uso cortesano y parlamentario, el catalán nunca estuvo solo, pues hubo de compartir protagonismo con el latín y el castellano. En *“L’aventura del catlà. Del les Homilies d’Organyà al nou estatut”* de A. Branchadell, Ed. L’esfera dels llibres, Barcelona 2006, pag. 61 podemos leer:

“Contrariamente a lo que pueda creerse, considerando la mitología del personaje y la novedad objetiva de que su crónica prescindiese del latín, Jaime I no se caracterizó por un gran uso del catalán. A la vista de la documentación de su reinado, que conservamos en el Archivo de la Corona de Aragón, Josefina Font ha señalado que de los numerosos pergaminos que se conservan “muy pocos fueron escritos en catalán” (el primero, del año 1239): de registros, en catalán, hay más, sobre todo referidos a la lugartenencia de su hijo Pedro; y de las cartas reales diplomáticas sólo dieciocho de ciento ochenta y siete fueron escritos total o parcialmente en catalán”.

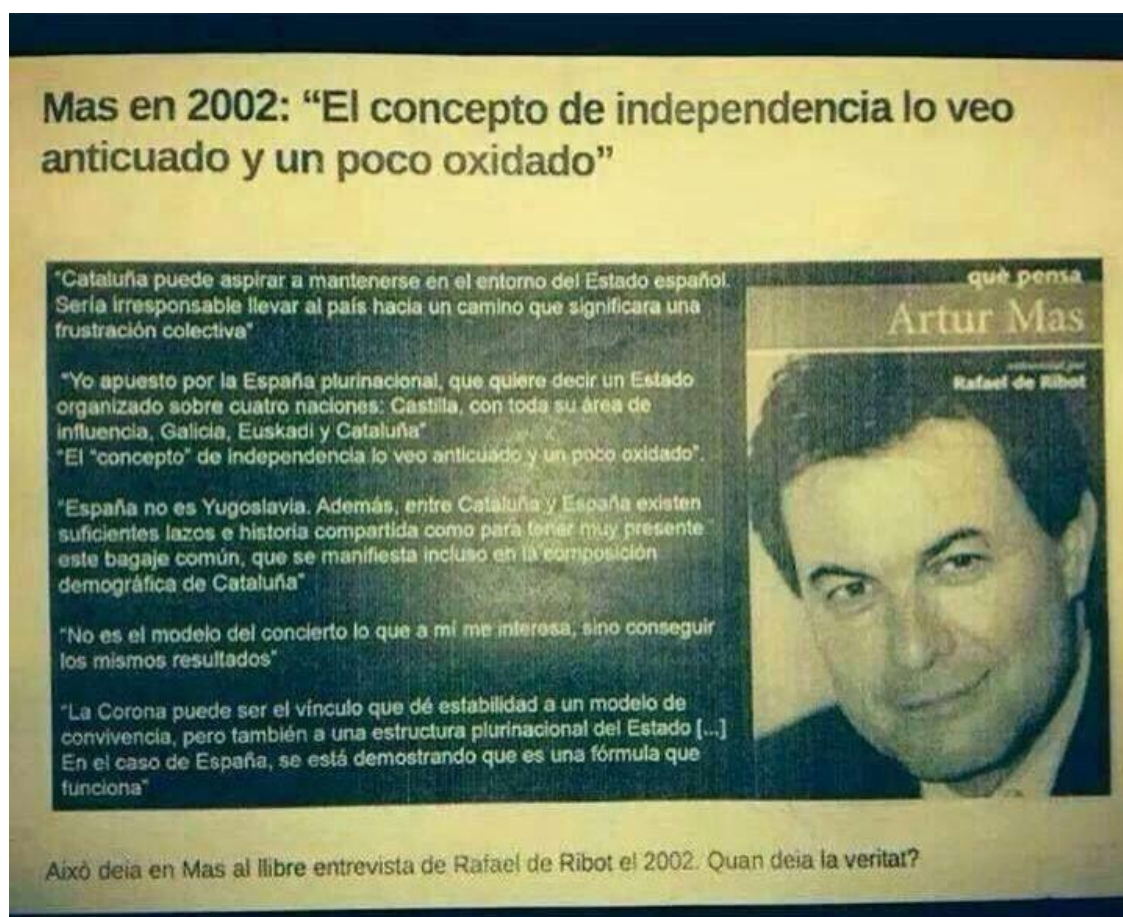
Es sólo una muestra, dolorosa y real de lo que nos ocurre en el ámbito territorial, algo que no se ajusta a nuestra intrínseca realidad histórica. ¡Hay tantas cosas de las que mostrarse orgulloso y que permanecen dormidas en los libros para ser enseñadas a nuestros jóvenes!, como que en 1188 los españoles inventaron las Cortes, y el Parlamento inglés no es otra cosa que la adaptación de las instituciones castellano-leonesas hecha por Simón de Monfort. La democracia parlamentaria no nació en Inglaterra, como creen todavía muchos erróneamente, sino en el ibérico Reino de León, en medio del fragor de la Reconquista,

según reconoce el historiador australiano John Keane, profesor de política de la Universidad de Westminster, de la de Berlín y del Wissenschaftszentrum, y fundador del Centro para el Estudio de la Democracia, en su monumental libro *Vida y muerte de la Democracia* (Simon & Schuster). Algo que bien podrían recordar con orgullo todos los españoles en el décimo primer centenario del nacimiento del Reino de León (910-2010).

En cambio en la ya citada web *diplocat.cat* se afirma sin rubor “*Hoy Cataluña es una región de España. Pero Cataluña fue una de las mayores naciones del mundo y os diré por qué: Cataluña tuvo el primer Parlamento democrático, incluso antes que Inglaterra*”. Se remite el texto a los primeros siglos de la historia de la nación catalana cuando las Asambleas de Paz y Tregua -la primera de las cuales se celebró en 1027- sirvieron para regular los derechos de los campesinos ante los abusos feudales y a la vez pusieron la base de las Cortes Reales Catalanas creadas en 1283 y consideradas uno de los primeros parlamentos de Europa. Así, ya desde el siglo XI, el espíritu del diálogo y el pactismo está en el ADN de la nación catalana.

El creacionismo y la etnogénesis, nunca mejor dicho, no tienen límite para los separatistas catalanes, que viven por y para una comunidad imaginada.

Durante la Emancipación hispanoamericana, bajo influencia francesa se propagó como arma de guerra, la leyenda de una América martirizada por obispos y virreyes de España. Hoy en la propia España se llega a leer de boca de dos obispos, los de Vic y Solsona, “*Hay Estados que se dicen democráticos, pero no quieren reconocer los derechos elementales, entre los que está el derecho a la autodeterminación, a las naciones que mantienen sometidas... (¿?)*”. Apelan un patriotismo, corto y egoísta, mostrándose continuamente agredidos por el patriotismo español, presentándose siempre como víctimas.



A parte del victimismo y la insatisfacción, el lenguaje del engaño, la mentira, el paso adelante y el paso atrás, forman parte de la dialéctica separatista.

Creo que igualmente nadie me puede tildar de antimonárquico, en lo que escribo se deja ver claramente que siento la Corona como parte de nuestra esencia nacional. Ahora, inmersos en esta situación de desmembramiento nacional, el 11 de febrero de 2010 el Monarca realizó unas declaraciones pidiendo un pacto de estado, amplios acuerdos, de todo el arco político para salir de la crisis económica (¿?), crisis que fue negada reiteradamente por el gobierno de entonces, llamando antipatriota y alarmista a la oposición por llamar la atención sobre la situación que se avecinaba.

No sé si vivimos en planetas diferentes, pero si la actitud permanente del monarca se viene caracterizando por el silencio y la discreción, que muchos no comprendemos en nuestra limitada visión pues respetuosamente pensamos que ser monarca de todos los españoles no tiene nada que ver con la inacción y el silencio absoluto ante los temas de envergadura que nos aquejan como pueblo, la crisis nacional que bulle en el ambiente, cuando se pone en marcha su función arbitral y moderadora sorprende que se haga para intentar salvar la economía y no se movilice para otros aspectos o situaciones tan graves o más.

LA RAZÓN

Polémica por la pitada a Felipe VI en el Camp Nou

La Justicia ampara pitar al Rey: «No es un ultraje a la Nación»

La Audiencia ya rechazó en 2009 que los insultos fueran delito porque son «libertad de expresión» El PP pide cambiar la Ley y Artur Mas califica de «ridículo» que el Gobierno sancione a los clubes



Artículo de Unión
«La sonrisita taimada»

El Rey acudirá al Camp Nou con los niños pitadores. Salta lo que dice a pitar y lo esperaba con dignidad. Cuando sonó el himno español, Uchallo, que es una nacionalista que Mas y está mucho mejor educado que Mas, mantuvo los brazos y el respeto. Pero el hombre coincide a la medida de los Pitaj no puede evitar la sonrisa. La foto graciosa. Se siente a gusto ¿Qué? Rey, Ramos, se reúne el Comité Antiviolencia para analizar lo sucedido en el estadio separatista. La organización de la Final del Campeonato de España, Copa de S.M. El Rey, en respuesta a la Real Federación Española de Fútbol, presidida por el vicepresidente de Mas en la FIFA, Ángel María Villar. Se sancionará a la federación, al Barcelona y al Athletic? Los gobiernos se disputaron el protagonismo... 271

IRD **La Comisión Antiviolencia decidirá hoy las multas**

El disfrute del delincuente corrupto. Si la Justicia española concluye que pitar al Rey y al Himno Nacional no es un ultraje a la Nación, es que en España no hay Justicia, y realmente este es otro de los incumplimientos del actual gobierno, que era acabar con la politización de la Justicia.

Situaciones como la del propio *estatut* que a todas luces es totalmente inconstitucional por sembrar la desigualdad entre los españoles son incompresibles y más que no tengan fin dentro de una espiral de victimismo de los nacionalistas, y los andaluces convertidos a lo mismo, utilizando tretas como: *"Con la convivencia civil, con la lengua, no se puede jugar"*, advirtió al Tribunal Constitucional el señor Montilla, un iletrado tanto en catalán como en español, basta ver sus intervenciones públicas; y en tono propio de un chantajista añadió: *"Hay riesgo de fractura social"*. Parece ser que si el Tribunal Constitucional quiere preservar la paz social en Cataluña no ha de tocar su modelo de exclusión lingüística, sancionado en el Estatuto. Sea o no constitucional.

El estatuto citado rompe la igualdad entre los españoles, pues por muy increíble que parezca a cualquier observador extranjero, hay lugares de España donde a los niños y jóvenes se les impida estudiar en español, y no solamente eso, sino que el conocimiento de una lengua provinciana, tenga más mérito que el máspreciado máster de

especialización profesional, y lo peor de todo que si no conoces tendrás problemas para trabajar y si eres empresario o te dobléas o sufres la represión lingüística. Además la palabra Patria, se ha convertido ya en una palabra vacía, sólo empleada por aquellos que quieren la independencia de un trozo de España, y si algún otro la pronuncia, es un facha españolista. Consecuencia de todo esto es que los estudiantes españoles son los más ignorantes de toda la CE, y las antiguas universidades españolas ocupan una ubicación más allá del centésimo puesto en el ranquin mundial de calidad y liderazgo.



España el país donde cualquiera puede hacer lo que sea bajo la torticera interpretación de la libertad de expresión. El delincuente y corrupto Mas, de la saga Pujol, cuyas sedes políticas están embargadas por corrupción, sonríe con sorna ante las narices del Rey. Leemos en titulares: *"PSOE y PP critican la sonrisa de Mas durante la pitada al himno"*, pero luego la secretaria de Estudios y Programas del PSOE, Meritxell Batet, afirma que *"no cree que las sanciones sean la vía más adecuada"* para responder a la pitada del himno español que se produjo el pasado sábado en el Camp Nou, y ha advertido de que *"incluso puede ser contraproducente"*... ¿entonces?. Lo cierto es que un mínimo de decencia habría hecho que SM el Rey, el ministro Wert, y autoridades empezando por Villar salieran del palco y el partido fuera suspendido de inmediato expulsando a esos dos equipos de la competición con los años que fueran necesarios. Cualquier español bien nacido ha sentido con dolor el insulto recibido sobre todos nosotros en la cara de S. M el Rey con la pitada y la sonrisa del delincuente.

Podemos afirmar sin temor a equivocarnos que España es el único país del mundo donde la Bandera Nacional, es motivo de mofa, falta de respeto o ignorancia para una gran mayoría de los españoles, con el beneplácito de los gobernantes de turno, y resulta chocante que incluso nuestro monarca no salga en defensa de los símbolos nacionales, como nuestro Himno Nacional, que no se exhiben con el respeto que merecen o son maltratados como la propia Real Persona en una final de fútbol, evento para el que siendo anfitrión nuestro Rey, el Rey de España, a la puerta del mismo son repartidos silbatos por los separatistas para montarle una pitada, a la vez que suena el Himno

Nacional... y para sorpresa de todos la final deportiva no es suspendida ni se adopta medida alguna.



En otra ocasión haciendo de chófer del simpático separatista en la fábrica SEAT de Martorell, en la segunda visita como jefe del Estado a Cataluña. Es una pena que en todas las visitas realizadas no haya tenido tiempo de visitar ni entrevistarse con las familias perseguidas a las que se impide escolarizar en español o a los empresarios sancionados por rotular en español.

Este hecho fue cometido contra Don Juan Carlos I y el 31 de mayo de 2015 contra Felipe VI, su hijo, ante la media sonrisa del traidor a España Mas, que dada la cobardía de las más altas esferas tanto del gobierno como de la Justicia al no tomar medida alguna, como en otros países en los que en los que simplemente se suspendería el encuentro deportivo, continua en su provocación.

La final de la Copa del Rey quedó deslucida por la afrenta al Himno Nacional, que nos representa a todos los españoles, protagonizada por un amplio sector de aficionados del Barcelona y del Athletic de Bilbao. Como ya ocurriera en las dos anteriores finales disputadas por estos mismos equipos, en Valencia 2009 y en Madrid 2012, seguidores azulgranas y rojiblancos se dedicaron a silbar y a abuchear la Marcha Real mientras sonó por la megafonía del Camp Nou. En esta ocasión, los decibelios aumentaron debido a la iniciativa de las plataformas secesionistas, que repartieron 15.000 pitos antes del comienzo del partido. Afortunadamente no todo el público se sumó a la algarada contra uno de los símbolos de España y también fueron muchísimos los hinchas que guardaron un respetuoso silencio mientras escucharon los sonos del himno.

Instantes después de que Felipe VI accediera al palco y saludara a las autoridades y a los máximos representantes de los dos equipos finalistas, comenzó a sonar el himno por la megafonía del Camp Nou. Los silbidos y los pitos que se dejaron sentir en las gradas pusieron de manifiesto la falta de respeto de los aficionados separatistas que se dedicaron a intentar tapar con sus protestas los sonos del Himno Nacional, algo que hacen una y otra vez sin que se tome medida alguna como expulsar por unos cuantos años a esos dos equipos de esta competición. Antes del partido, grupos de hinchas también se dedicaron a gritar consignas separatistas en favor de la ruptura de España.



¿Quién hay pagado esto y con qué dinero?. Reparto de pitos antes del comienzo del partido sin que autoridad alguna lo impida, en esta caso por parte de una persona con una camiseta donde pone en inglés "Cataluña no es España".

Y ¿cuál es la respuesta de las autoridades deportivas, judiciales y estatales a esta pitada al Himno?, la primera e inmediata debió ser la de abandonar el palco por parte del S. M. El Rey y en segundo la suspensión del partido, y finalmente la expulsión de la competición por cinco años de ambos equipos.

Hay que recordar que el presidente del Consejo Superior de Deportes (CSD), Miguel Cardenal, advertía el pasado miércoles al FC Barcelona, al Athletic Club y a la Real Federación Española de Fútbol (RFEF) de que podrían ser sancionados administrativa, disciplinaria y deportivamente en el caso de que en la final de la Copa del Rey se produjeran «*hechos contrarios al ordenamiento jurídico*», como una pitada al Himno Nacional. Algo que finalmente se ha producido.



El Muy Impresentable hace su saludo cómplice a un amiguete junto al monarca.

La directiva del Barcelona había pedido respeto al Himno, pero también había advertido su incapacidad para imponer nada a sus aficionados porque no es el organizador de la final del Camp Nou. Por su parte el futbolista Xavi Hernández, charnego agradecido, pasa del “*que viva España*” en la plaza de Colón en Madrid al populismo más entusiasta cuando tras la vergonzante pitada afirmó que “*fue una pitada espectacular, pero estamos en democracia y todo el mundo puede opinar. Se debería valorar el porqué de los pitos y no sancionar*”. Imaginamos que si se marcha a jugar a seguir cubriéndose el riñón a un equipo del golfo pérsico no dirá lo mismo si algo parecido viera, a riesgo de perder la cabeza *literalmente*.

Sólo pido como español que en mi nombre no aguante el Rey esta situación ni una vez más, pues es inaceptable que desde la jefatura del estado o desde el propio gobierno se consienta sin consecuencias penales el que se nos ridiculice y se nos insulte en nuestra dignidad como españoles, los auténticos depositarios de la Soberanía Nacional.

Recuerdo que cuando Chirac siendo Presidente de la República Francesa, llegó al palco de honor del estadio del parque de los Príncipes, y al sonar el himno de “*La Marsellesa*” pitaron algunos grupos de argelinos, el presidente francés abandonó de inmediato el palco sin dar explicaciones a nadie. A continuación se redactó una ley, que posteriormente aprobaría Sarkozy, de acuerdo a la cual, toda vejación, falta de respeto o humillación de los Símbolos e Himno de la República Francesa obligaba a suspender el evento deportivo y

posponerlo a otra jornada sin público ni retransmisión en directo. No actuar así es ante todo y sobre todo facilitar, disculpar y dar alas a la falta de respeto a la Nación y a la Soberanía Nacional cuyo único depositario es el Pueblo Español y no una de sus partes como se emperra Mas y sus esbirros. Nada de Libertad de expresión, la libertad es lo que no existe en Cataluña con unos medios dominados por el poder separatista.

Los nacionalismos, exteriores e interiores, ponen en circulación falsedades que hay que aclarar sobre la base de la auténtica Cultura, del auténtico Patriotismo, paralelo y de la mano de la Inquietud como decía Ramiro de Maeztu.

Solo puedo pensar que un pueblo que niega su pasado, con sus aciertos y fracasos, que permite la pérdida de la conciencia de sí mismo, pilar del componente moral que empuja a los pueblos, que permanece adormecido en la amnesia con su memoria histórica secuestrada o asesinada, está condenado a su autodestrucción. Si estratégica es la Defensa para un país, y por eso es competencia exclusiva del Estado, tanto o más son las materias que nos hacen iguales como españoles como lo son la Seguridad, la lucha contra el terrorismo, la Justicia, la Sanidad y por encima de todo la Educación y la Enseñanza pues son el medio por el que se toma conciencia de lo que somos, de dónde venimos y hacia dónde vamos.

Los despropósitos independentistas llegan nuevamente a través de un cínico disfraz de supuestas exigencias democráticas. Desde la página web diplocat.cat¹ podemos ver cómo se manipula el mensaje y la historia. Y lo hacen cuando se afirma “*Una sentencia del Tribunal Constitucional Español del 2010, resultado de un recurso presentado por el Partido Popular, declaró nulos los artículos clave del nuevo acuerdo político y desencadenó el consecuente choque entre legitimidad democrática y legalidad*”, enfrentando lo inenfrentable, la “*legitimidad democrática*”, que es una, y desde luego no es suya, y la “*legalidad*” que igualmente es una, aunque ellos tratan de pervertirla, dado que desde un principio niegan la voluntad del pueblo español, único dueño y titular de la Soberanía Nacional, sujeto del que emana la legitimidad y la legalidad. Todo esto ocurre sin que se haya una respuesta clara y contundente en lo que se refiere al ataque permanente a la Soberanía Nacional.

¹ <http://www.diplocat.cat/es/cataluna/conoce-cataluna/historia>

Antes de las intentonas separatistas de la primera mitad del siglo XX podemos remontarnos a 1873 y la declaración federalista, Esta primera proclamación no fue realmente una declaración de independencia, sino federalista republicana, que fue promovida por una burguesía que quiso utilizar el independentismo como medio de presión. La prensa especializada destacó pronto las dificultades de organización que acarrearía el nuevo Estado: *«Ahora falta que se formen, del mismo modo, estados semi-independientes o independientes por donde quiera. Luego surgirán las rivalidades entre ciudad y ciudad por la capitalidad de cada Estado, entre provincia y provincia por ser independientes unas de otras y por no por formar un estado mismo, y hasta entre villa y villa y aldea y aldea»*, se leía en la *«Revista Política»*.

Fueron los federalistas José García Viñas y Paul Brousse, un andaluz y un francés, quienes llevaron a a cabo esta primera proclamación del *«Estado catalán federado con la república española»* en el Ayuntamiento de Barcelona. La experiencia duró dos días antes de ser borrada del mapa, aunque en este tiempo se llegó a hablar de formar un gobierno provisional, de convocar elecciones a las Cortes catalanas y de disolver el Ejército español en la región. Pero el incidente fue superado tras una serie de negociaciones telegráficas con los dirigentes catalanes a los que nadie apoyó en sus pretensiones. En Madrid fueron incluso reprobados por los mismos catalanes que, por una vez, se veían responsables del Gobierno central.

Episodios de manifiesta gravedad como los emprendidos por Francesc Macià en 1926 con el proyecto de intentona armada de Prats-de-Molló y la proclamación de la República Catalana en 1931², y por Lluís Companys con el golpe de Estado de 1934³ que proclamó el Estado

² El "segundo intento" fue protagonizado por el entonces presidente de Esquerra Republicana, Francesc Macià, el 14 de abril de 1931. Tan sólo una hora después de que Lluís Companys saliera al balcón del Ayuntamiento de Barcelona para proclamar la Segunda República, Macià aparecía por sorpresa en el mismo lugar, *«manifestando que, en nombre del pueblo de Cataluña, se hacía cargo del Gobierno catalán y que en aquella casa permanecería para defender las libertades de su patria, sin que pudiese sacársele de allí como no fuera muerto»*. La nota oficial enviada posteriormente por el líder independentista decía: *«En nombre del pueblo de Cataluña, proclamo el Estado catalán bajo el régimen de la República catalana, que libremente y con toda cordialidad anuncia y pide a los otros pueblos hermanos de España su colaboración en la creación de una Confederación de pueblos ibéricos»*.

³ La "tercera" y última proclamación se produjo en octubre de 1934, inmediatamente después de que se produjera la entrada de tres ministros de la CEDA en el gobierno de Alejandro Lerroux, tras desatarse la huelga revolucionaria convocada por los socialistas. Fue entonces cuando el entonces presidente de la Generalitat, Lluís Companys, proclamó de nuevo el Estado catalán, tras acusar al nuevo gobierno español de *«monarquizante»* y *«fascista»*: *«Cataluña enarbola su bandera, llama a todos al cumplimiento del deber y a la obediencia absoluta al Gobierno de la Generalitat, que desde este momento rompe toda*

Catalán, supusieron claros retrocesos históricos para Cataluña, ahondaron brechas con el resto de España, pero tuvieron respuesta. En 1926, con el procesamiento en Francia de Macià y los suyos⁴; en 1931⁵, con una rectificación; y en 1934, por el empleo legal de la fuerza, en ese último intento de secesión frenado por el Gobierno de la República⁶.

Esta es la proclama de la “*Republica Catalana*” de 6 de octubre de 1934:

“Pueblo catalán: en estos momentos propicios, en estos instantes de exaltación, una vacilación constituiría un acto de cobardía que, cualquiera que fuese el autor, Cataluña no perdonaría nunca. El pueblo está a punto. Las formaciones están movilizadas para lanzarse a la lucha tan pronto como suene la orden de acción. ¡Fuego al que pretenda cerrar el paso! ¡Nacionalistas!; si ahora no proclamamos la independencia de Cataluña, es porque no queremos. Que escuchen nuestras autoridades este llamamiento que sale del fondo del alma: obreros, intelectuales, idealistas en los que palpita un anhelo de libertad. ¡A las armas por la República Catalana!”.

La respuesta del presidente Lerroux no se hizo esperar, declarando el estado de guerra y asegurando que «*estaba en un momento de lucha y que estaba dispuesto a vencer*». Mientras, Companys llamaba a los suyos «*para que vengan a Barcelona y defiendan la Generalitat del posible ataque del Ejército español*».

relación con las instituciones falseadas», El periodista de ABC en Barcelona, Antonio Guardiola, contaba al detalle cómo vivió aquel momento en un artículo que titulaba «El golpe de Estado de la Generalitat». En él se podían leer cosas como: «Horas antes nos había chocado a varios periodistas observar que el coche del presidente Companys no ostentaba la bandera de la República, sino solamente la catalana», o, «a las seis de la tarde, los Mossos de Esquadra nos invitaron a los periodistas a abandonar el Palacio de la Generalitat. Nadie, hasta más tarde, supo lo que acababa de acordarse en la reunión que había celebrado el Consejo: proclamar el “Estat catalá”, rompiendo toda relación con el Gobierno central. En una palabra: declarar la guerra al Estado español».

4 En 1926 con Estat Català intentó una acción armada contra la dictadura de Primo de Rivera, desde Prats-de-Mollo-la-Preste (el denominado «*complot de Prats de Molló*»), en Francia. Este intento fue abortado por la Gendarmería francesa. Abortado el complot, Macià fue detenido y desterrado a Bélgica.

5 El 14 de abril de 1931, después de unas elecciones municipales que dieron la mayoría a su nuevo partido, *Esquerra Republicana de Catalunya*, Macià proclamó la República Catalana desde el Palacio de la Generalidad de Cataluña. El 17 de abril, en el transcurso de una reunión en Barcelona con los ministros Marcelino Domingo, Nicolau d'Oliver y Fernando de los Ríos, en representación del Gobierno de la República, se pactó que el Gobierno de Cataluña utilizaría en adelante la denominación de *Generalitat*. Fue presidente de la Generalidad hasta su muerte, acaecida en 1933. Fue sustituido al frente de la Generalidad de Cataluña por Lluís Companys.

6 Según podemos leer en el Parte Oficial de la Presidencia del Consejo de Ministros, firmado por Niceto Alcalá-Zamora (D.O. nº 232 del Ministerio de la Guerra, del domingo 7 de octubre de 1934).

Las calles de Barcelona pronto se llenaron de jóvenes de Esquerra. *«Iban todos armados –contaba ABC–. Algunos llevaban, además de una magnífica carabina Winchester, una soberbia pistola automática, a veces ametralladora»*. A la mañana siguiente, Companys, los consejeros de la Generalitat, el alcalde de Barcelona y varios concejales de Esquerra fueron detenidos en la sede del Gobierno. Las calles fueron quedando vacías de gente y todo fue volviendo a la normalidad.

Tras sofocar el Ejército la rebelión de Companys, al mando del general Batet, nada sospechoso de derechismo, que sería fusilado en 1937 en Burgos por no haberse sumado al alzamiento militar de 1936, ingresaron en la cárcel el presidente de la Generalitat y su Gobierno, y las Cortes de la República decidieron la suspensión de la autonomía. La Generalitat sólo fue repuesta en sus funciones, y su presidente rehabilitado, tras el controvertido triunfo del Frente Popular en las elecciones del 16 de febrero de 1936.

Más de 70 años después, la proclamación del Estado catalán vuelve a estar en boca de todos a través de episodios como el debate el el Congreso de los Diputados sobre la consulta soberanista. Artur Mas parece haber recogido el testigo de los Macià, Companys y compañía, en esta espiral interminable.

Es una pena pero parece que entre los que distorsionan la historia, los que olvidan la historia, los que no saben de historia y los que crean su propia historia⁷, van a lograr repetir la historia, ya sabemos el dicho que *“un pueblo que olvida su historia está condenado a repetirla”*. Pues eso, que alguien se lo diga a estos inconscientes, aunque dudo que sean del grupo de los que *“no saben la historia”*, creo que la saben muy bien y están dispuestos a repetirla, por eso provocan al elemento uniformado, esperando otra respuesta.

⁷ Una prueba palpable es la información ofrecida en la página web, pagada con el dinero de todos los españoles, del rimbombante Consejo de Diplomacia Pública de Cataluña:

<http://www.diplocat.cat/es/cataluna/conoce-cataluna/historia>

También tenemos en ejemplo de enloquecidos conferenciantes como Víctor Cucurull, de la ANC, que alcanzan el paroxismo en la antología del disparate:

<https://www.youtube.com/watch?v=JRTgOgkjRnY>



Carteles de la presunta República Catalana incitando al empleo de las armas contra el resto de los españoles.

Se han pervertido los símbolos, la historia real del condado de Barcelona, ocultando que Cataluña no existió jamás como estado independiente y la verdad sobre los perversos y negativos intentos de secesión más recientes, sobre las revueltas de 1640⁸ y el *corpus de sangre*, y que por culpa de las propias autoridades catalanas España perdió los territorios ultrapirenaicos catalanes acusando cínicamente a España y Francia de ello en su nuevo imaginario, en el que hacen catalán incluso a Cristóbal Colón o a la propia Tartessos remontándose a una *precataluña* en el neolítico.

Eso sí, siempre negando a España, jugando al juego nacionalista *infantiloide* de jamás pronunciar la palabra España, cuando de la misma forma que es imposible hablar sin eludir las palabras “sí” o “no”, también es imposible hablar de Cataluña y de catalanes, sin hablar de la Corona de Aragón de la que siempre formó, y de España luego. De lo que hoy es Cataluña no se puede hablar sino a partir de Carlos I⁹ de España y V de Alemania en 1521¹⁰.

8 Cataluña entre la historia, la ficción, Guatemala y Guatepeor, 1640 y 1714, fechas a recordar: <http://www.lespiadigital.com/index.php/informes/2355-cataluna-entre-la-historia-laficcion-guatemala-y-guatepeor>

9 Los ocho condados de la Marca Hispanica tuvieron plena jurisdicción hasta el siglo XV. La única excepción fue el Condado de Barcelona que, por el matrimonio del Conde Ramón Belenguer IV en 1137 con D^a Petronila de Aragón, Barcelona quedó entonces incorporado a la Corona de Aragón pero sin variar su condición de condado. Los siete restantes condados (Besalú, Vallespir, Peralada, Ausona, Ampurias, Urgel y Cerdanya) mantuvieron su independencia hasta 1521, cuando el Rey de España Carlos I nombró Virrey de Cataluña al Arzobispo de Tarragona, don Pedro Folch de Cardona. Por lo

Si tan falaz y mentirosa es la comparación de Irlanda y el País Vasco no lo es menos el paralelismo entre Escocia y Cataluña que ahora nos venden, pues es difícil, si no imposible, que encontremos dos secuencias históricas más radicalmente diferentes y opuestas por, entre otras, **cinco razones claras** y evidentes a la luz de la Historia.

La **primera** es que Cataluña nunca ha sido ni independiente ni soberana. Cataluña no ha sido reino nunca y Escocia, en cambio sí, porque nunca se romanizó del todo al contrario que Inglaterra. Adriano¹¹ y Antonino Pío¹² construyeron los muros para dejar a los *pictos* y su tierra pobre e improductiva al otro lado, llegándoles la cristianización más tarde de la mano de los monjes irlandeses.

Escocia fue independiente hasta el siglo XVII y Cataluña nunca lo fue. Con Roma su territorio era parte de la provincia hispana de la Tarraconense y ni siquiera cuando era un conjunto de condados, inicialmente llamados Marca Hispánica, siendo elemento fronterizo parte del imperio carolingio. Luego pasaría a integrarse en la Corona de Aragón, con el condado de Barcelona como más importante de los condados a la cabeza, allá por el siglo XII tras el matrimonio pactado por Ramiro II el Monje de Aragón por el que su hija la reina Petronila, *Petronila regina*, y el conde de Barcelona Ramón Berenguer IV se casaron, continuando su hijo, bautizado Ramón, como Alfonso II de Aragón la secuencia real aragonesa. Nada que ver con esas invenciones y patrañas separatistas de los “*condes-reyes*” ni con la falacia de la “*confederación catalano-aragonesa*”.

En segundo lugar Inglaterra y Escocia profesaron confesiones diferentes. En cambio Cataluña profesó la misma que el resto de España, uniendo a todos sus monarcas en un mismo frente de Reconquista frente al islam en el que reyes y condes era familiares, hermanos, primos o cuñados.

Los habitantes peninsulares, incluidos los *catalanes*, antes de existir este término, eran llamados *spanie* por la Santa Sede, árbitro de la

tanto Cataluña no existió como región hasta esa fecha y, por lo tanto, no pudo actuar nunca antes como entidad histórica unificada.

10 CRESPO-FRANCÉS, José Antonio: *DESMONTANDO QUIMERAS Y ROMPIENDO MITOS: LA VERDADERA HISTORIA DE LOS PALOS DE ARAGÓN, MAL LLAMADAS BARRAS DE CATALUÑA*, publicado el 20 de noviembre de 2012:

<http://www.lespiadigital.com/index.php/informes/1133-desmontando-quimeras-y-rompiendo-mitos-la-verdadera-historia-de-la-bandera-de-aragon>

11 Más al sur que el de Antonino Pío, iniciada su construcción en el 122.

12 Cerrando las Tierras Altas, comenzado a construir en 142.

política internacional en aquella época, y a los que recomendaba que como españoles debían combatir en España para recuperarla del islam en vez de ir a Tierra Santa a las Cruzadas. ¿Es que ahora quizás se va a buscar el cadáver de Dalmau de Creixell, héroe de la caballería aragonesa en las Navas de Tolosa para llevárselo al museo del románico donde están secuestradas las obras aragonesas de la diócesis de Barbastro-Monzón¹³ aún pendientes de su devolución al obispado de Huesca a pesar de sentencias y dictados de Roma pues ya hay una sentencia de la Signatura Apostólica equivalente a un fallo del Tribunal Supremo que les obliga a devolverlas?... ¡pues no!, mientras se ha expoliado el Archivo de Salamanca, con la complicidad de otros, ellos no devuelven nada de lo sustraído.

Los escoceses por su parte eran más cercanos a los puritanos ingleses de Cromwell por lo que no dudaron en delatar a Carlos I de Inglaterra negándole el asilo y colaborando en su captura y decapitación.

En tercer lugar, como ya hemos dicho, Escocia se une a Inglaterra en el siglo XVII, bien entrada la Edad Moderna, vista como unidad dinástica y como mal menor dada la pobreza de Escocia, frente a una Inglaterra próspera e industrial. En cambio a finales del siglo XVIII, con el *Corpus de Sangre*, Cataluña se separa para unirse a Francia, suplicando al poco regresar tras la dolorosa experiencia, y hoy tenemos a un mas suplicando la entrada de Cataluña en la *Organización Internacional de la Francofonía*, olvidando que cuando Francia tuvo el poder prohibió la enseñanza y el uso en todos su territorios del catalán, cosa que no ocurrió con Felipe V, fundador de los *mossos d'esquadra*.

¹³ A VUELTAS CON LOS OBISPADOS DE RODA, HUESCA, BARBASTRO Y LÉRIDA

<http://www.romanicoaragones.com/Colaboraciones/Colaboraciones042Bienes.htm>

BIENES DIÓCESIS BARBASTRO-MONZÓN Y OTROS... (los mal llamados bienes "de la franja")

<http://aragonanticatalanista.wordpress.com/2010/03/08/bienes-diocesis-barbastro-monzon-y-otros/>

Una web de la Generalidad denomina 'Cataluña de Poniente' a comarcas orientales de Aragón

<http://www.vozbcn.com/2010/09/03/31315/generalidad-cataluna-poniente-franja/>



SECUENCIA REAL ARAGONESA

1. RAMIRO I
2. SANCHO RAMIREZ
3. PEDRO I
4. ALFONSO I
5. RAMIRO II
6. PETRONILA
7. ALFONSO II
8. PEDRO II
9. JAIME I
10. PEDRO III
11. ALFONSO III
12. JAIME II
13. ALFONSO V
14. PEDRO IV
15. JUAN II
16. MARTIN I

SECUENCIA CONDAL BARCELONESA

1. WIFREDO I
2. WIFREDO II
3. SUÑER
4. SUNIFREDO
5. BORRELL
6. RAMÓN BORRELL
7. BEREN. RAMÓN I
8. RAMÓN BEREN. I
9. R. BERENGUER II
10. R. BERENGUER III
11. R. BERENGUER IV

En esta imagen se presenta comprimida la lista tomada DEL ROLLO DE LOS REYES DE ARAGÓN Y CONDES DE BARCELONA, con su longitud cercana a los tres metros y medio, conservado en el Monasterio de Poblet y que es algo más que una reliquia de otros tiempos. Su confección en algún momento del reinado de Martín el Humano representa el linaje de los Reyes de Aragón y de los Condes de Barcelona que habían protagonizado gestas cuyo recuerdo conservaban las crónicas en la recuperación de la Hispania Romana como españoles que eran.

Olvidando igualmente que desde la dominación carolingia pasaron a formar parte de Aragón y luego de España por el matrimonio de los Reyes Católicos, con un rey Fernando que apoyó las reivindicaciones de los *payeses de remensa* que vivían en un régimen de semiesclavitud respecto a la nobleza catalana¹⁴.

14 La Sentencia Arbitral de Guadalupe fue firmada el 21 de abril de 1486. Esta ha sido calificada como la gran pieza jurídica que conllevó la paz al campo catalán. Con la Sentencia el rey Fernando el Católico daba por extinguidos los malos usos, los abusos consuetudinarios y otros que perjudicaban a los *remensas*. A estos *remensas* se les liberaba de la adscripción a la tierra y se les prometió disponer de sus bienes muebles, y que se mantuvieran en sus tierras como *enfiteutas*. Continuaban sujetos a los censos, luismos, diezmos, primicias y participaciones sobre los frutos de la tierra. Podían redimirse de los *malos usos* mediante compensaciones económicas a los señores. La Sentencia amnistiaba a los payeses de su participación en las dos guerras *remensas*. La sentencia posibilitó el aumento de las explotaciones agrícolas y dejó las manos libres a los payeses para dedicarse a otras labores relacionadas con la industria y el comercio. También se eliminó el derecho de maltratar a los siervos. Los payeses eran considerados personas. Eso sí, se tomaron una serie de medidas para compensar las pérdidas económicas que sufrirían los señores feudales. Fernando el Católico ordenó que los *remensas* pagarían 50.000 libras barcelonesas pagaderas a lo largo de diez años. Con esto se compensaba a los señores y se hacía justicia.



Ramón Berenguer Conde-Petronilla Reyna. Hay quienes al ver la imagen juzgan que la reina "Petronilla parece inclinarse con gesto de reverencia hacia el conde de Barcelona".

Hay quienes insisten, en la línea de la perversión histórica, en citar a los reyes aragoneses como los "condes reyes" a partir de Alfonso II, cuando lo cierto es que lo que continua es la secuencia real aragonesa tal como se cita en la *Cronica Regum Aragonum et Comitum Barchinone*, procedente de San Juan de la Peña y hoy en la Biblioteca Nacional de París. Los condes no van coronados, llevan espada y una palma o un ramo de azucenas. Los condes en vez de pomo y cetro llevan espada y con ella se simbolizaba también la justicia y el poder. Los reyes incluida Doña Petronilla van coronados y con los atributos reales, cetro o pomo y esfera. Ramiro II el monje va tocado con prendas religiosas y su corte de pelo es monacal, tampoco su capa va forrada de rojo. En el rollo de Poblet aparecen, los que aquí vemos seguidos, los once condes de Barcelona, y los reyes herederos del condados barcelonés y mal llamados "condes reyes aragoneses", a los que se añaden en el pergamino los cinco reyes privativos de Aragón desde Ramiro I a la reina Petronilla, cuyo enlaces sellaría la unión definitiva de la casa condal de Barcelona a la corona real de la dinastía aragonesa. Ello se refleja en el pergamino con la convergencia de las dos líneas en dos círculos secantes que rodean a Ramón Berenguer IV que aparece como conde y a Petronilla como *regina*: el conde ofrece el anillo de su alianza a la reina que aparece en avanzado estado de gestación hecho que se aprecia en su postura y aspecto, aunque hay quienes se empecinan en afirmar que la reina "Petronilla parece inclinarse con gesto de reverencia hacia el conde de Barcelona".

En cuanto a la lengua, **en cuarto lugar**, Escocia no ha enfatizado en el gaélico, Cataluña ha empleado los últimos treinta años la lengua como arma de enfrentamiento y segregación de los castellano-hablantes. Sólo desde finales del siglo XIX se puede hablar de lengua catalana que siempre fue conocida como *lemosín*, e sus diferentes variantes. En Escocia la enseñanza es en inglés y el gaélico es testimonial, en Cataluña la enseñanza en español y el empleo de la lengua española en el comercio se ha visto relegado por la imposición mediante una policía lingüística por parte de los separatistas con la anuencia, la pasividad o la complicidad de los gobiernos centrales que siguen sin hacer nada ante los incumplimientos de las sentencias del Tribunal Supremo.

Y para terminar **en quinto lugar**, mientras Escocia fue siempre un reino rural y pobre quedándoles desde antiguo el recuerdo, como única salida, el recurso de alistarse en los ejércitos británicos, en Cataluña

encontramos una región **protegida y favorecida** desde el gobierno de España, con un proteccionismo que ha llevado a preferir los productos catalanes más caros que los de otros lugares empleando por su parte al resto de España como un mercado cautivo, a pesar del discurso machacón y victimista del separatismo catalán que es incapaz de reconocer el trato favorable recibido de España tanto en términos económicos como fiscales incluso tras la llegada de la modernidad, con medidas como el conocido arancel Cambó¹⁵, las especiales ayudas y trato recibido del régimen franquista que alcanzó igualmente al País Vasco, y que en el último *estatut*, que tuvo como principal aliado al anterior presidente del gobierno quien afirmó que se aprobaría *“lo que viniera de Cataluña”*, que *“no ocurriría otra cosa que lo que los catalanes decidiese darse”* entre otras flores infumables como aquella, dicha como presidente del gobierno español, de que *“España era un concepto discutible y discutido”*. Consiguiendo con esa actitud el mantenimiento de una situación de privilegio y favor hacia unas élites cebadas en la corrupción, en lo económico y en lo político.

Mientras que Escocia fue un pariente pobre de Inglaterra, Cataluña fue un pariente privilegiado y rico, sobre el resto de las regiones españolas, unos auténticos primos, gracias al favor del gobierno para contentar a sus élites que nada serían capaces de hacer en un mercado libre sin clientes cautivos, de los que impunemente afirman que les

15 El Gobierno español, acosado por los gastos de la recientemente disputada, y perdida guerra hispano-norteamericana, decidió en 1912, liberalizar el mercado con el fin de no mantener compromisos exclusivos con las diversas producciones españolas y dejar que se desarrollasen en el mercado interno en régimen de libre competencia.

Los políticos y comerciantes catalanes pusieron el grito en el cielo. No estaban acostumbrados a competir en mercado abierto, y estimaban que el mercado español debería pertenecerles en exclusiva, como hasta la fecha había ocurrido. Lo que dio lugar a una exacerbación del independentismo, y a la constante remisión a Madrid de las correspondientes *“comisiones”* de fabricantes para *“arreglar”* el asunto catalán. Hubo otro efecto más feo, que dio lugar al comienzo del pistolerismo catalán, con las luchas entre las organizaciones sindicales y patronales, que decidieron usar el despido masivo de obreros de los telares como medio de presión ante Madrid, con objeto de volver a disfrutar de un mercado *“cautivo”* para su producción.

Esto se vio confirmado por la participación, en un primer momento, de la burguesía fabricante en la Huelga General de 1917, a instancias del señor Cambó, que en aquellos momentos era un ferviente independentista. Luego, acabaría como partidario de Franco.

El caso es que, como ha sucedido siempre, se acabó atendiendo a las peticiones catalanas, y se aplicó un ARANCEL, no menos del 36%, una auténtica salvajada, para todas las hilaturas que trataran de competir en el mercado español...que con semejante recargo no podían competir con los productos catalanes. Por supuesto que con esas artes volvieron a adueñarse del mercado interno español.

Dicho ARANCEL, implantado a sugerencia de Cambó en 1922, se mantuvo en vigor, ininterrumpidamente, hasta 1960. En dicha fecha fue abolido para, entre otros efectos benéficos, permitir el crecimiento industrial en el resto del país.

Para entender este fenómeno bajo una mentalidad liberal como la norteamericana, si en EEUU se hubiera aprobado un arancel Cambó, arancel español que oprimía España para mantener la industria de Cataluña durante el XIX y parte del XX, los ejércitos del sur hubieran invadido Washington.

roban... ahí tenemos a Jorge y sus *pujollets*, sus polluelos, su *famiglia*, una casta política conoedora de sus desmanes y una casta económica cobarde, incapaz de denunciarlos, que los ha alimentado creando una deuda respaldada por España que supera ya los 60.000 millones de euros sin haber emprendido ningún recorte significativo.

Tal como se pregunta Joseph Stove ¿esteremos asistiendo a los últimos días de España como nación? al hablar de Walter Laqueur y su lúcido estudio sobre las causas de la decadencia europea.

Pero Stove se pregunta sobre las singularidades que aquejan a España y que no comparte con ningún país de Europa, lo que hace de su situación de gravedad se agudicen nuestra vieja nación.

Recordemos que en España, tras treinta años de aprobarse una constitución democrática, el modelo de estado sigue sin cerrarse, lo que se ha traducido en una dinámica de descomposición. En un arrebatado de originalidad se puso en práctica un modelo excepcional en el constitucionalismo comparado: se inventó el "*estado de las autonomías*" cuya materialización ha consistido en ir desposeyendo, paulatinamente, sin prisa pero sin pausa, al Estado de sus competencias, creando a la vez fronteras interiores basadas en exclusivismos artificiales y sembrando el territorio español de desigualdades entre ellas los diferentes niveles de bienestar.

España es el único país de Europa con un terrorismo propio, de carácter secesionista, donde sus miembros y simpatizantes han estado y están en las instituciones del estado recibiendo ayuda de los presupuestos públicos. Todavía recuerdo cuando un preso etarra fue conducido desde la cárcel para hablar en el parlamento de Navarra y aquello fue presentado por ciertos políticos como un éxito de la libertad y la democracia y no como lo que es: una perversión de la misma.

En España, se relativiza, o se niega el concepto de NACIÓN, impulsado por un "*status*" de idiocia política que permite la puesta en manos de exiguas minorías independentistas resortes políticos que cualquier estado con un mínimo sentido de la supervivencia no osaría considerar, ni tan siquiera en tono de broma, su transferencia a las regiones. Y el ejemplo más patente lo tenemos en la educación que ha estado y está siendo manipulado desde hace treinta años.

Aún hoy tras la V Conferencia de Presidentes autonómicos de 2 de octubre de 2012 el ministro Wert constataba un hecho incontrovertible al relacionar separatismo y sistemas educativos pues un somero vistazo sobre algunos libros de texto utilizados en las aulas de Cataluña o el País Vasco para demostrar esta afirmación, tratando a España sin mencionar su nombre como *“país limítrofe”*, declaraciones que por supuesto provocaron protestas entre los nacionalistas, que dentro del victimismo habitual manifestaba *“el malestar tan grande sufrido en Cataluña por su acoso jurídico y político”*, presentando el modelo educativo catalán como *“ejemplo de éxito”*, para sus intereses, claro. La cruda realidad es que España no puede permitirse el lujo de mantener diecisiete sistemas educativos diferentes, es algo que va más allá de la cuestión ideológica, se trata de eficacia y sobre todo de IGUALDAD entre los españoles, y de LIBERTAD, que está en constante arrinconamiento allá donde los nacionalistas, desde el gobierno o desde la instituciones que ha fagocitado, ejercen su dictadura lingüística.

Pero sobre todo, existe un hecho de enorme trascendencia e importancia social, se ha hecho creer al pueblo español que crea que vive en una democracia consolidada. Las *“élites”* políticas españolas transmitieron al pueblo que se había terminado con éxito la *“transición política”* y que todos se habían convertido en *“demócratas de toda la vida”* dando lecciones a cualquiera que haga la más mínima crítica al sistema autonómico. Se consiguió un hecho espectacular, que otras naciones habían tardado siglos en alcanzar, España lo había conseguido en una década prodigiosa. Se insertó el chip en la opinión pública española la certeza de que era madura y estaba bien informada, que había una clase política experta y con sentido de estado, que funcionaba la separación de poderes y actuaba como la fortaleza de la democracia, dado el vigor y prestigio de sus instituciones, en definitiva una engañifa y una falacia en toda regla.

Un largo periodo de crecimiento económico y bienestar material enmascaró durante años la metástasis que corroía el cuerpo de España como nación, mientras se dilapidaban las ayudas europeas en obras faraónicas innecesarias engordando los bolsillos y negocios de unos pocos.

Tras el manipulado 11 de marzo de 2004, España desapareció como actor estratégico y se volvió sobre sí misma, algo que ya había hecho en los dos siglos anteriores.

Una ola de aldeanismo y *catetismo* invadió el país. La fabricación de "*diferencias*" entre regiones se acentuó, "*la España plural*", a la vez que la Constitución se adaptaba convenientemente a las circunstancias de la mano de tribunales acomodaticios. Se apeló a la "*memoria histórica*", como si desde la Guerra Civil al posmodernismo de principios del siglo XXI no hubiese ocurrido nada, y se articuló una política de "*ampliación de derechos*" que no era más que ingeniería social, al más puro estilo orwelliano.

El bajo nivel de natalidad y una inmigración descontrolada, es un cóctel letal para el ser europeo y España también sufre esa enfermedad y, además, su propia deriva centrífuga, que puede acelerarse al ampliarse las desigualdades sociales por la crisis económica.

Nuestra sociedad está enferma y nuestra mediocre clase política es incapaz de encontrar el tratamiento adecuado ya que, sin excepciones, se embarca en una huida hacia delante, alabando el "*estado de las autonomías*", como en estos días en que se aguza la crisis con la foto de la cumbre de los presidentes autonómicos que parece la ONU con esa explosión vexilológica y que al día siguiente el señor Arturo Mas se adelanta a poner a parir, eso sí después de haber recibido el dinero solicitado, todo ello evitando cualquier referencias ética desde el Gobierno de la Nación Española.

Si España no reacciona, los últimos días de España serán además la puerta del declive europeo.

Corona de Aragón y Corona de Castilla o Corona de Castilla y Corona de Aragón, los dos reinos peninsulares que nacieron juntos en la lejanía del siglo XI y que juntos se fundieron en la unidad nacional de Fernando e Isabel, junto con el Reino de Navarra. Estas tres monarquías trabaron la energía vital, misionera y ecuménica de la primera nación, de la primera potencia de la Edad Moderna, y que asombraría al mundo en el siglo XVI